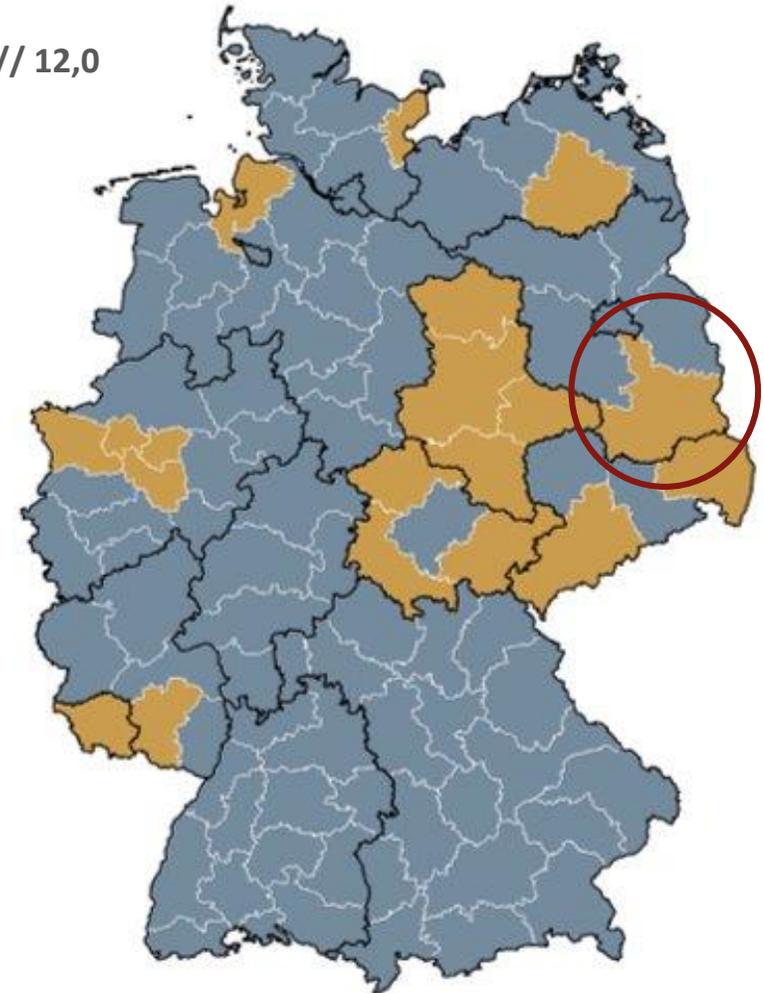
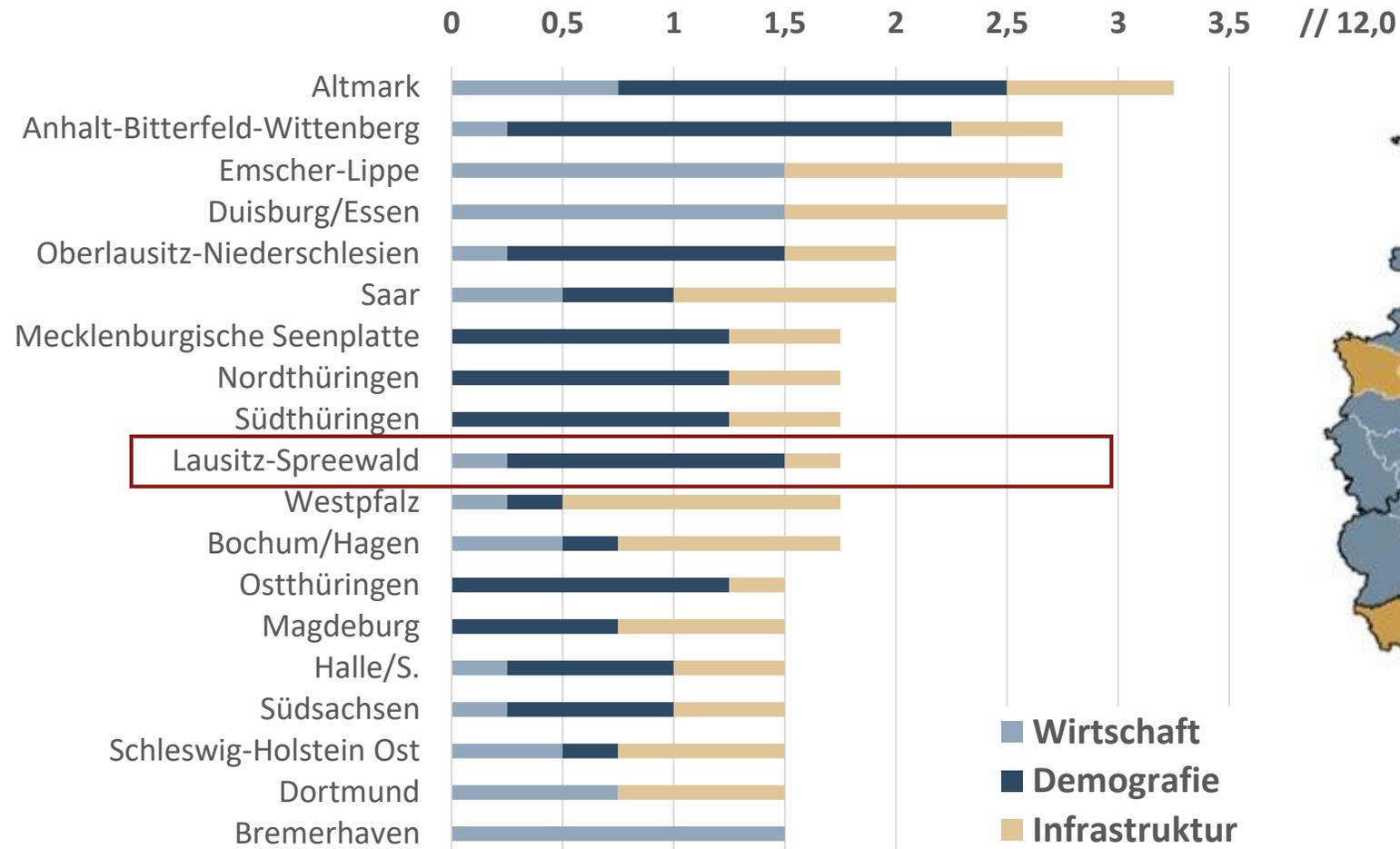




Brandenburg im deutschlandweiten Vergleich

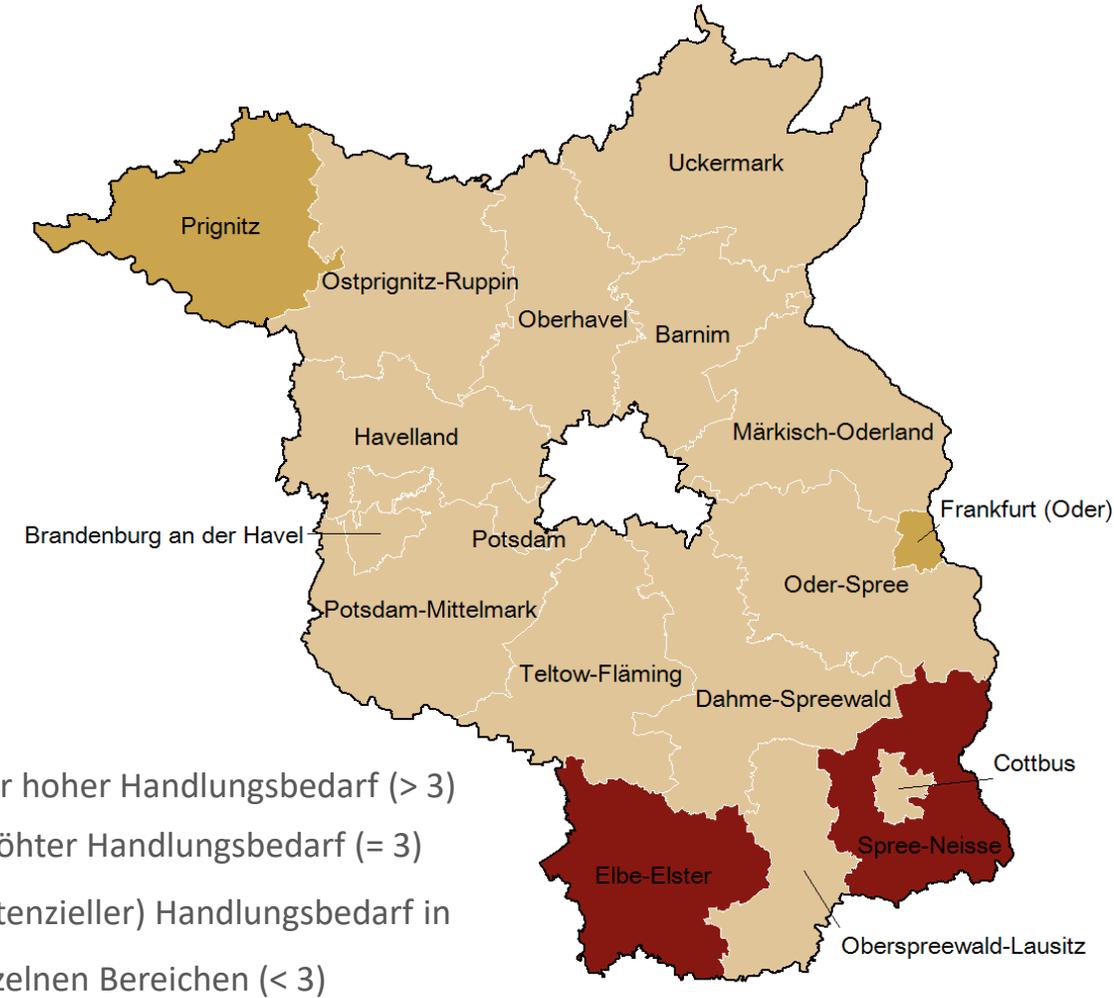
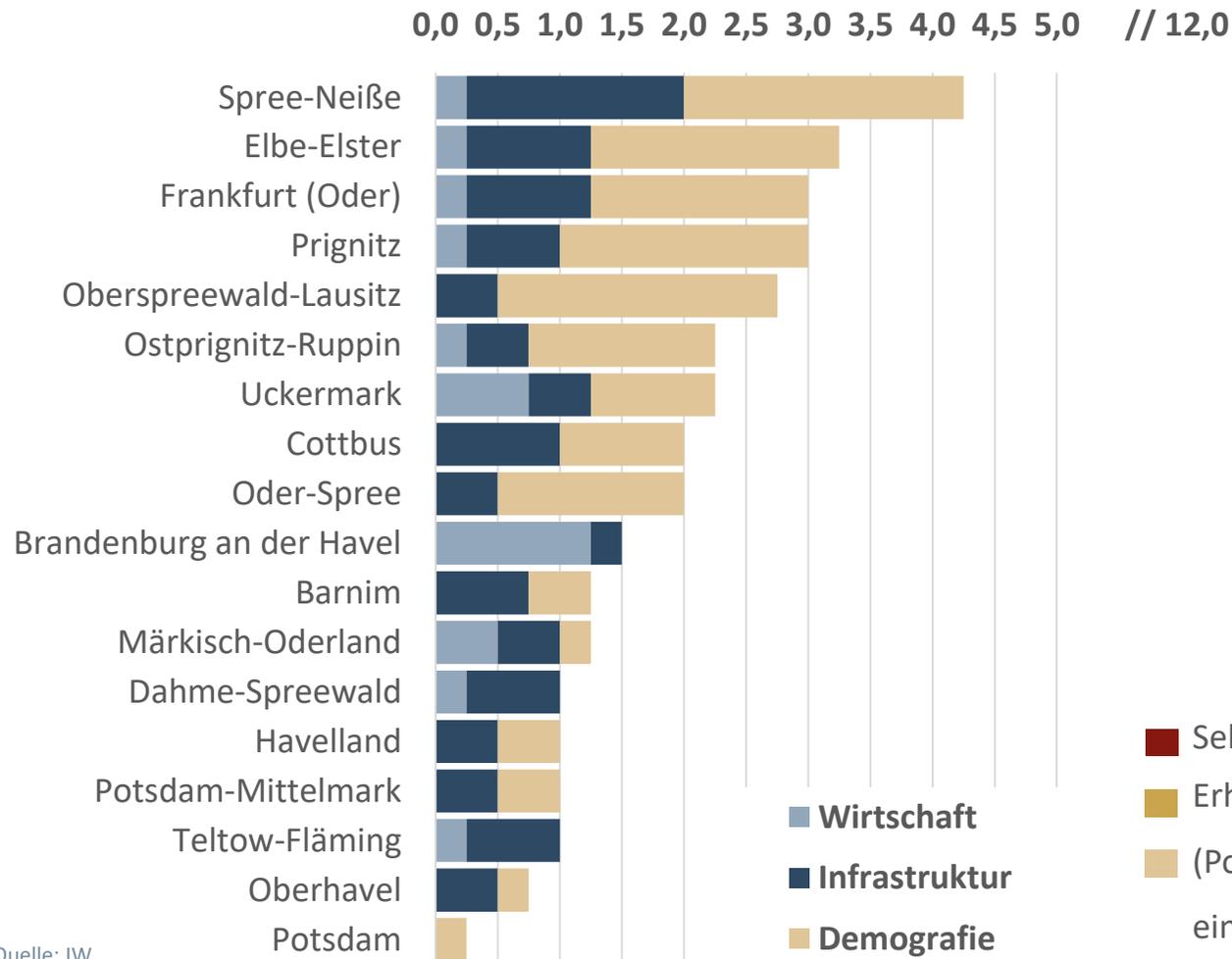
Kriteriensumme über die Bereiche Wirtschaft, Demografie und Infrastruktur



Quelle: IW, siehe auch Oberst/Kempermann/Schröder (2019): Räumliche Entwicklung in Deutschland. In Hüther/ Südekum/ Voigtländer (Hrsg): Die Zukunft der Regionen in Deutschland

Die regionale Entwicklung im Überblick

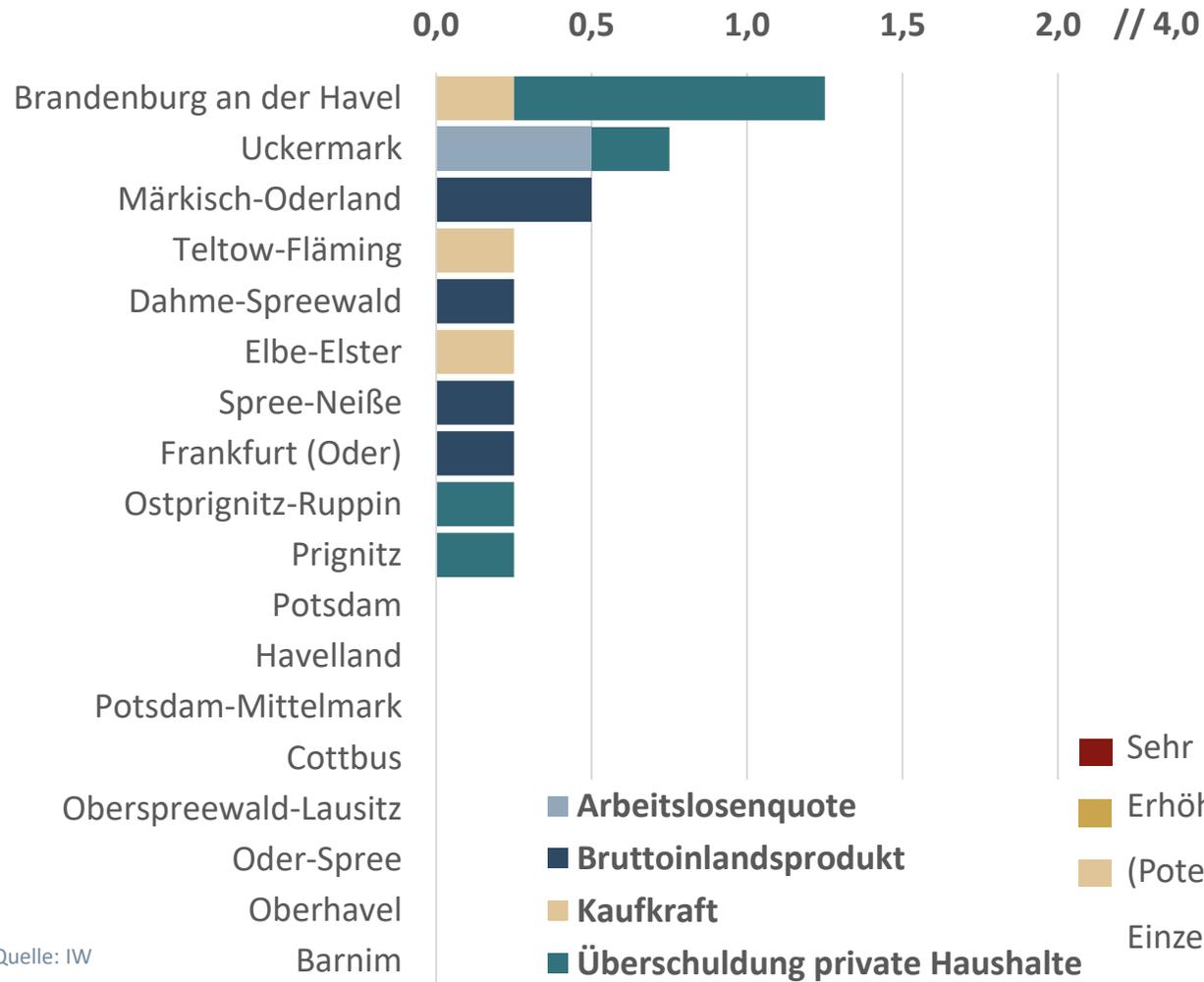
Kriteriensumme über die Bereiche Wirtschaft, Demografie und Infrastruktur



Quelle: IW

Wirtschaftliche Entwicklung

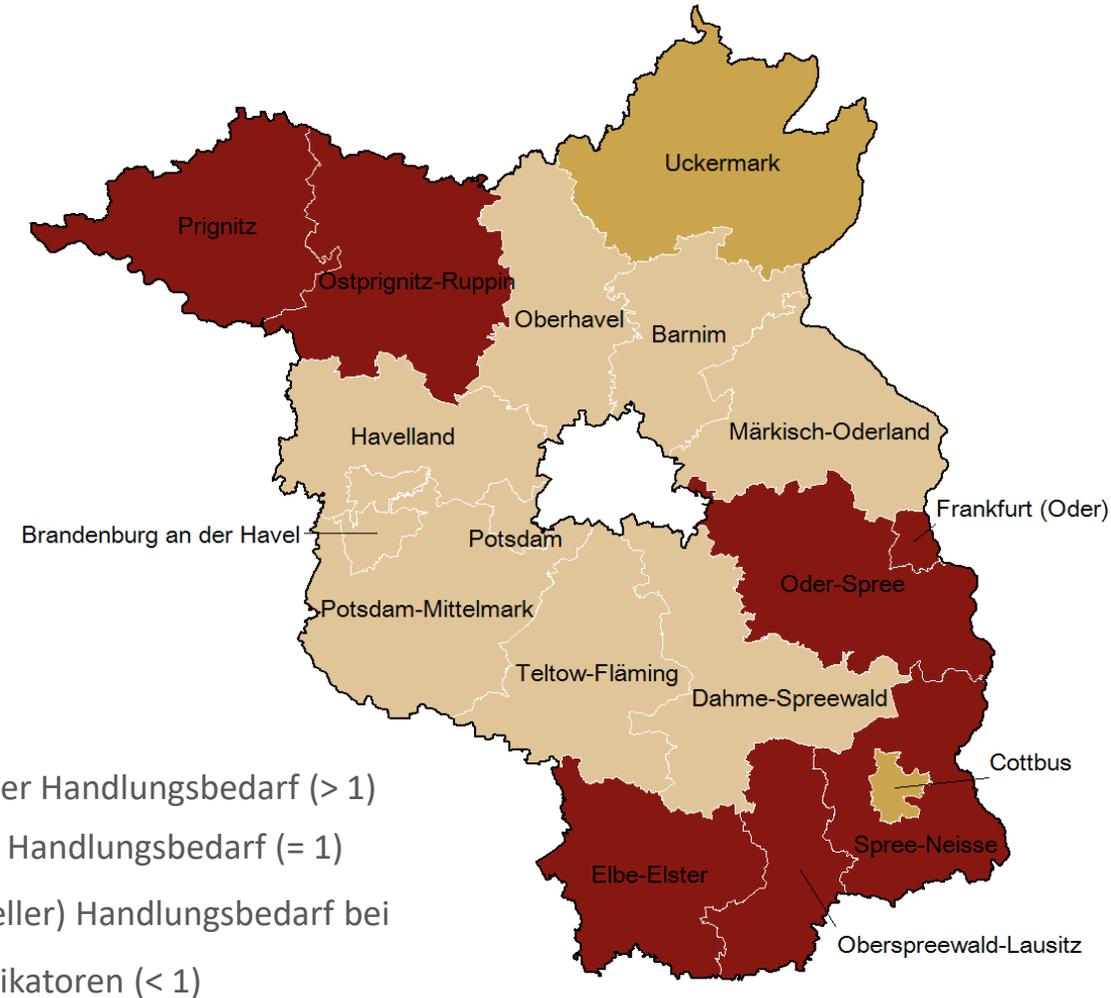
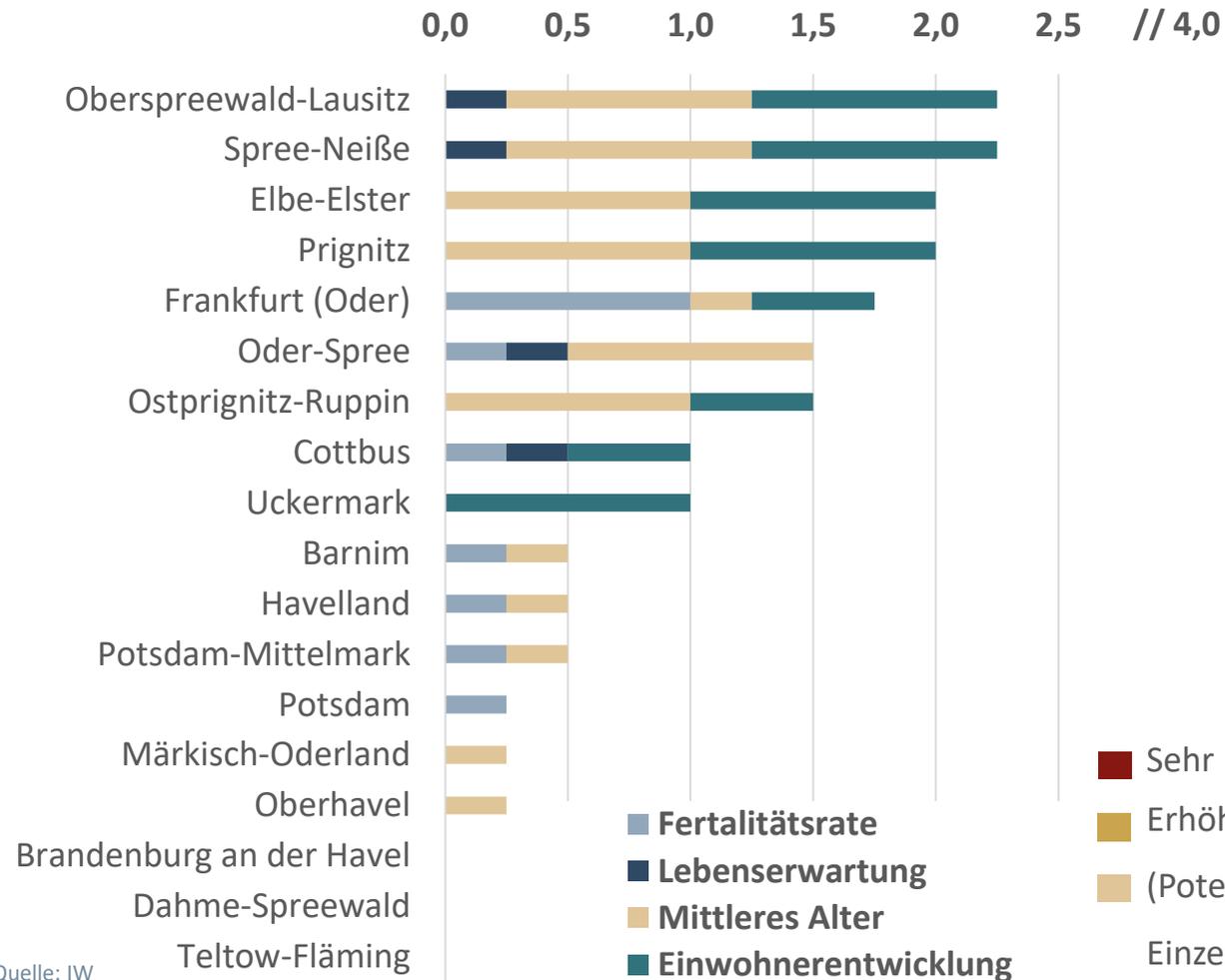
Kriteriensumme über vier Einzelindikatoren



Quelle: IW

Demografische Entwicklung

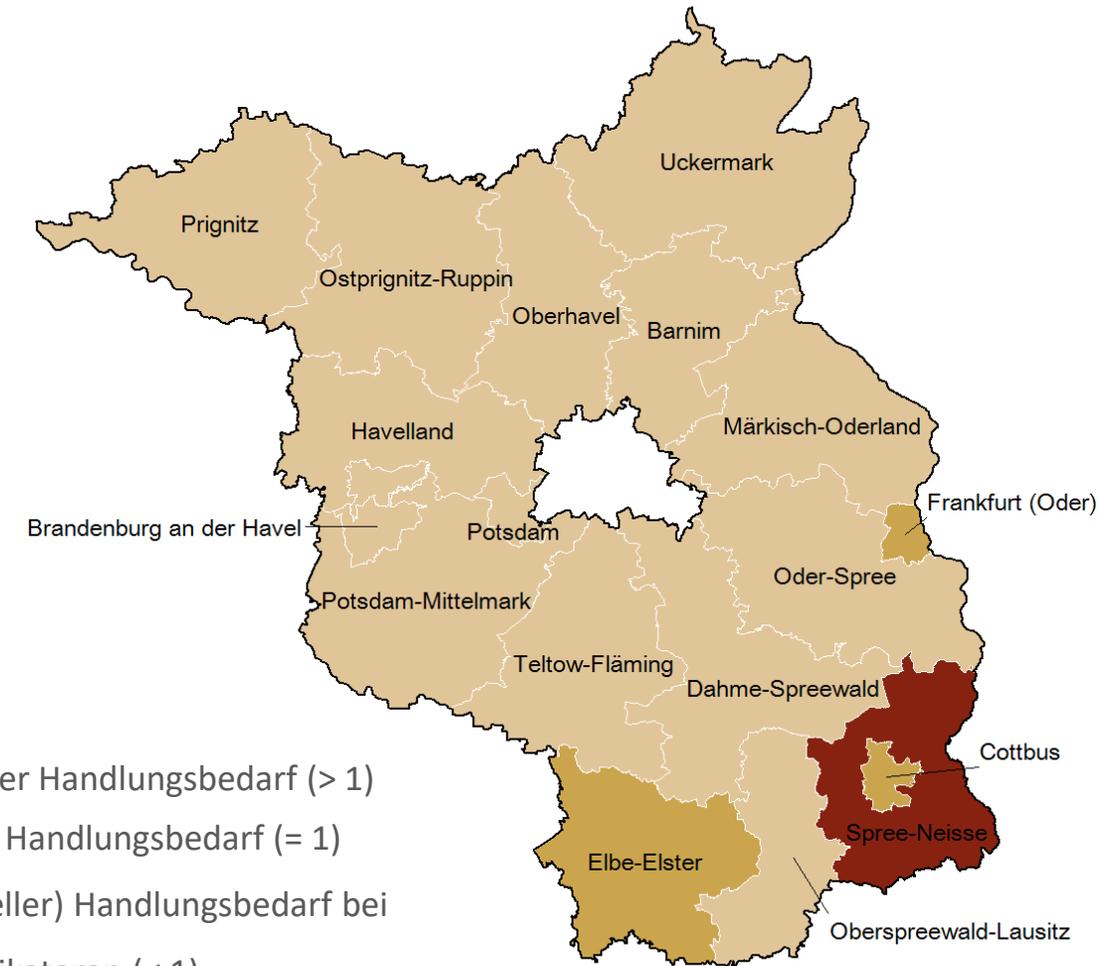
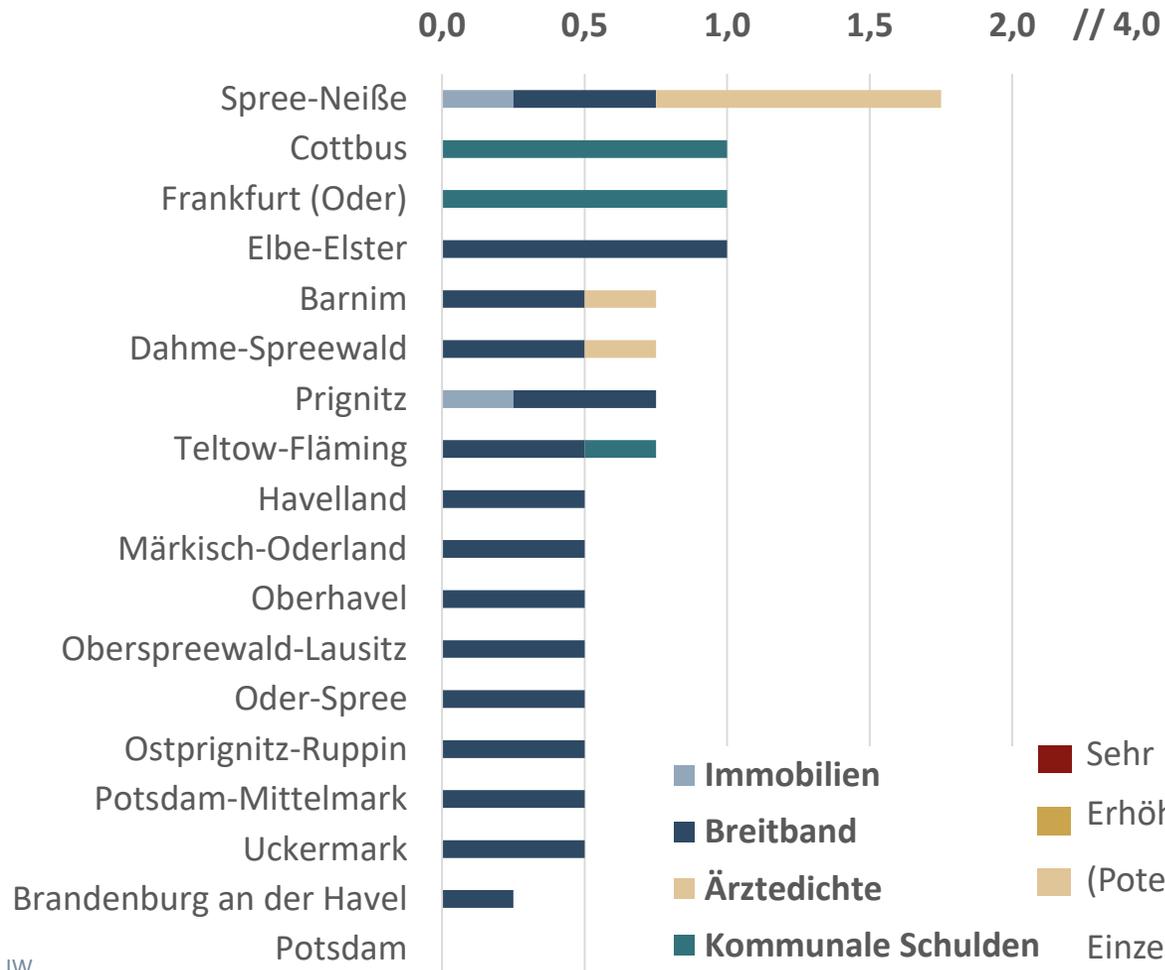
Kriteriensumme über vier Einzelindikatoren



Quelle: IW

Infrastrukturelle Entwicklung

Kriteriensumme über vier Einzelindikatoren



Quelle: IW

Fazit

Positive Entwicklung und unterschiedliche Handlungsbedarfe in Brandenburg

- Viele Kreise im direkten Umland profitieren von der Ausstrahlung Berlins
- Es gibt viele ermutigende Projekte in den ländlichen Räumen Brandenburgs
- Spree-Neiße und Elbe-Elster sind die Sorgenkinder
- Insgesamt ist die demografische Lage herausfordernd
- Niedrige innerbetriebliche Forschungs- und Entwicklungsinvestitionen
- Attraktivität der Regionen erhalten: Keine Region in Brandenburg muss „abgeschlossen oder aufgegeben werden“
- Die Breitbandversorgung muss dringend und nahezu flächendeckend verbessert werden
- Erhöhung der Hochschulausbildung und Forschungstätigkeit im Bereich Informatik

Indikatoren

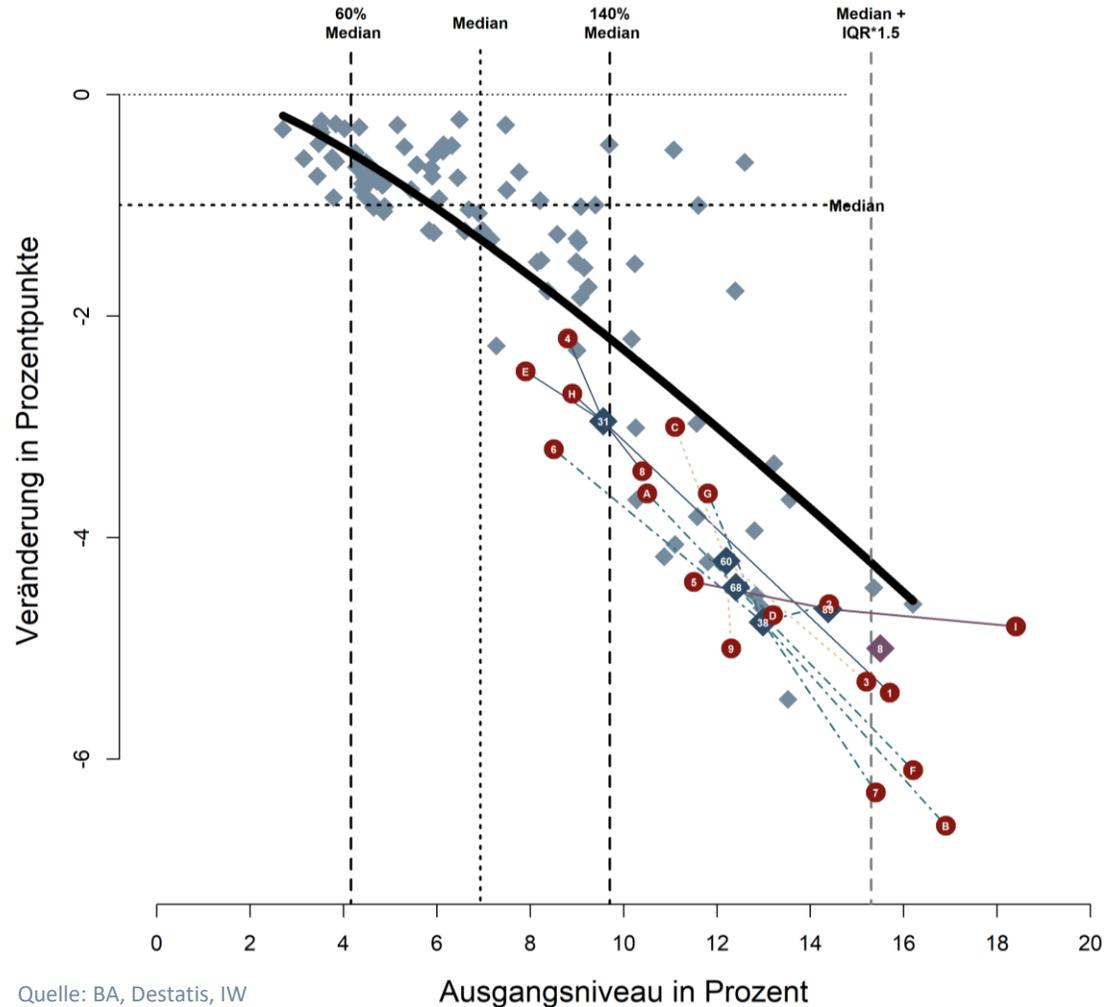
Bereich	Indikator	Dimension Interpretation	Zeitraum
Wirtschaft	Arbeitslosenquote	in Prozent (-)	2011-17
	BIP je Einwohner	in Euro (+)	2011-16
	Kaufkraft	in Euro (+)	2010-17
	Überschuldung privater Haushalte	in Prozent (-)	2011-17
Demografie	Fertilitätsrate	Kinder je Frau (+)	2011-15
	Lebenserwartung	in Jahren (+)	2009/11-2013/15
	Durchschnittsalter	in Jahren (-)	2011-17
	Einwohner	Anzahl (+)	2011-17
Infrastruktur	Breitbandausstattung	in vH der Haushalte (+)	2011-17
	Ärztedichte	je 100.000 Einwohner (+)	2011-15
	Kommunale Schulden	in Euro (-)	2011-16
	Immobilienpreise	in Euro je m ² (+), durchschnittliche Kaufpreise Einfamilienheimneubau	2011-17

Methode und Vorgehensweise

- Aufbauend auf der bundesweiten Analyse der Raumordnungsregionen wird eine Sonderauswertung für Brandenburg auf Kreisebene durchgeführt.
- Evaluation mit Fokus auf **Niveau und Entwicklung** anhand von drei Kriterien:
 - a. **Unterdurchschnittliche Entwicklung:** größer oder kleiner als der Medianwert der Veränderungsraten
 - b. **Ausgangssituation:** stark unter- bzw. überdurchschnittliches Niveau (60 bzw. 140 Prozent vom Median oder das 1,5fache des Interquartilsabstandes)
 - c. **Relative Entwicklung:** bei Konvergenz starkes Unterschreiten des Konvergenztrends bzw. bei Divergenz: stark unter- bzw. überdurchschnittliche Veränderungsrate
- **Kriterienwerte bei Einzelindikatoren:**
 - Potenzieller Handlungsbedarf falls c) gilt = 0,25 Punkte
 - Sekundärer Handlungsbedarf falls b) und c) gelten = 0,5 Punkte
 - Primärer Handlungsbedarf falls a), b) und c) gelten = 1 Punkt

Anhang: Wirtschaftliche Entwicklung I

Arbeitslosenquote 2011 - 2017



- Insgesamt haben sich die Brandenburger Regionen überdurchschnittlich gut entwickelt
- Lokale Ausnahme ist der Landkreis Uckermark (1)
- Kriterienwert: Uckermark für Arbeitslosenquote von 0.5 (da Kriterien b & c erfüllt, aber nicht a)

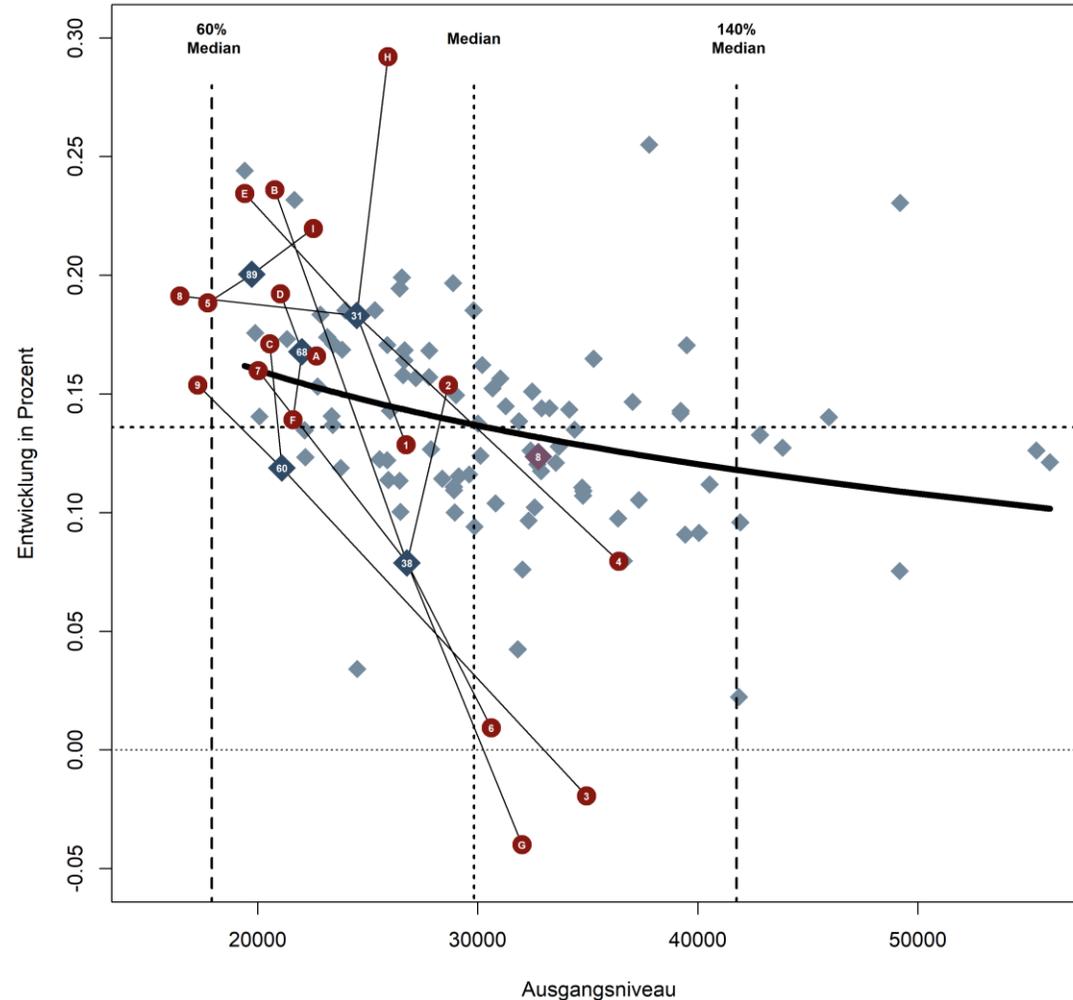
Anhang: Wirtschaftliche Entwicklung I

Arbeitslosenquote in Prozent

ROR	GEN	2011	2017	Differenz	Bewertung
Havelland-Fläming	Brandenburg an der Havel	15.7	10.3	-5.4	0
	Potsdam	8.8	6.6	-2.2	0
	Havelland	10.4	7	-3.4	0
	Potsdam-Mittelmark	7.9	5.4	-2.5	0
	Teltow-Fläming	8.9	6.2	-2.7	0
Lausitz-Spreewald	Cottbus	14.4	9.8	-4.6	0
	Dahme-Spreewald	8.5	5.3	-3.2	0
	Elbe-Elster	15.4	9.1	-6.3	0
	Oberspreewald-Lausitz	16.9	10.3	-6.6	0
	Spree-Neiße	11.8	8.2	-3.6	0
Oderland-Spree	Frankfurt (Oder)	15.2	9.9	-5.3	0
	Märkisch-Oderland	12.3	7.3	-5	0
	Oder-Spree	11.1	8.1	-3	0
Prignitz-Oberhavel	Oberhavel	10.5	6.9	-3.6	0
	Ostprignitz-Ruppin	13.2	8.5	-4.7	0
	Prignitz	16.2	10.1	-6.1	0
Uckermark-Barnim	Barnim	11.5	7.1	-4.4	0
	Uckermark	18.4	13.6	-4.8	0.5

Anhang: Wirtschaftliche Entwicklung II

Bruttoinlandsprodukt je Einwohner 2011-2016



Quelle: Destatis, VGR der Länder, IW

- 3 von 5 Raumordnungsregionen und 13 von 18 Kreise haben sich überdurchschnittlich gut entwickelt
- Bedenkliche lokale Entwicklungen weist der Landkreis Märkisch-Oderland auf
- Trotz der guten Ausgangssituation sind die Entwicklungen in der Stadt Frankfurt (Oder) und in den Landkreisen Dahme-Spreewald und Spree-Neiße mit stagnierender bis schrumpfender Entwicklung des BIP bedenklich. Zum Teil könnte die lokale Entwicklung auf veränderte regionale Arbeitsteilungen hindeuten
- Der brandenburgische Landkreis, der sich beim BIP je Einwohner besonders gut entwickelt hat, ist der Landkreis Teltow-Fläming.

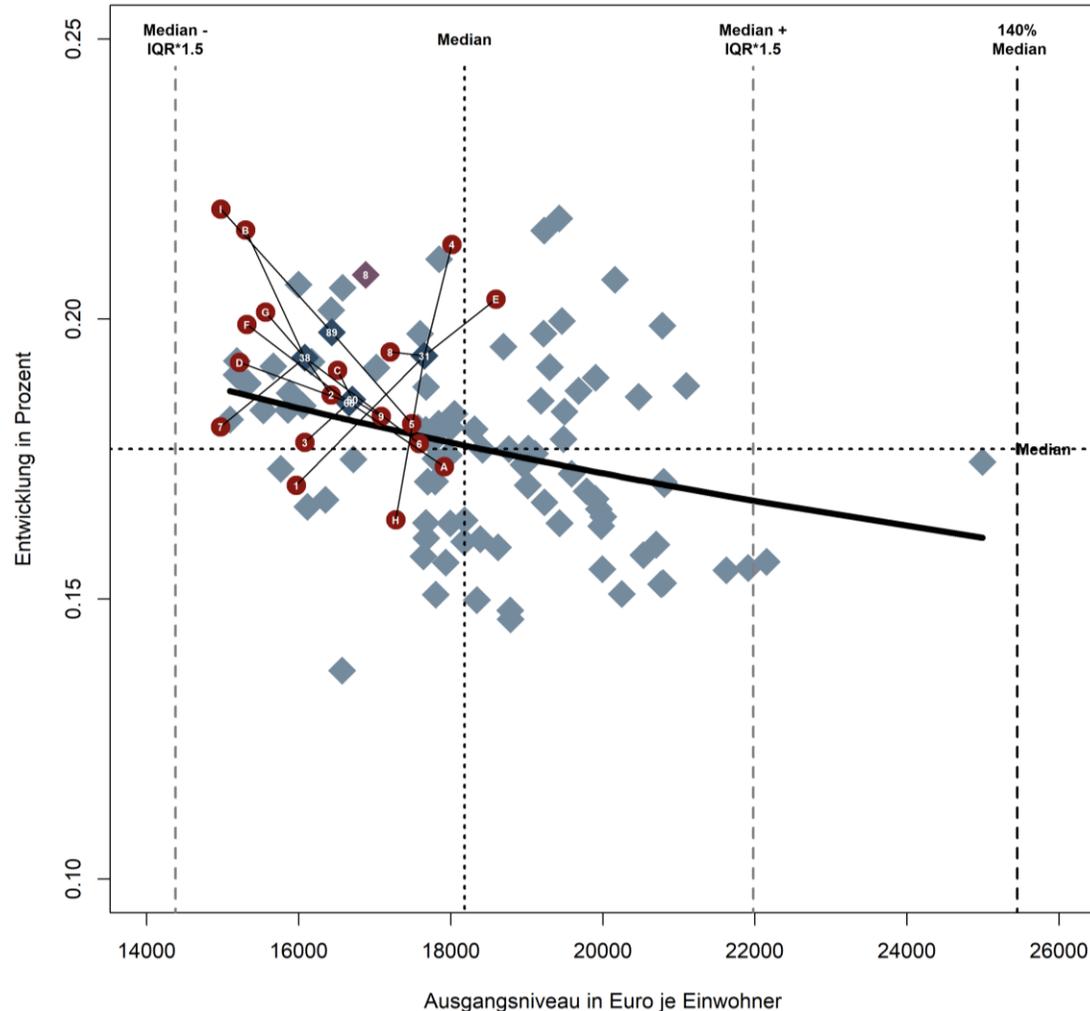
Anhang: Wirtschaftliche Entwicklung II

Bruttoinlandsprodukt in Euro je Einwohner

ROR	GEN	2011	2016	Differenz	Bewertung
Havelland-Fläming	Brandenburg an der Havel	26.726	30.164	13%	0
	Potsdam	36.398	39.293	8%	0
	Havelland	16.446	19.593	19%	0
	Potsdam-Mittelmark	19.391	23.939	23%	0
	Teltow-Fläming	25.900	33.467	29%	0
Lausitz-Spreewald	Cottbus	28.659	33.067	15%	0
	Dahme-Spreewald	30.609	30.896	1%	0.25
	Elbe-Elster	20.006	23.205	16%	0
	Oberspreewald-Lausitz	20.768	25.671	24%	0
	Spree-Neiße	31.998	30.723	-4%	0.25
Oderland-Spree	Frankfurt (Oder)	34.930	34.254	-2%	0.25
	Märkisch-Oderland	17.256	19.911	15%	0.5
	Oder-Spree	20.529	24.043	17%	0
Prignitz-Oberhavel	Oberhavel	22.653	26.416	17%	0
	Ostprignitz-Ruppin	21.022	25.063	19%	0
	Prignitz	21.583	24.587	14%	0
Uckermark-Barnim	Barnim	17.717	21.055	19%	0
	Uckermark	22.515	27.464	22%	0

Anhang: Wirtschaftliche Entwicklung III

Kaufkraft 2011 - 2017



- Brandenburg a.d. Havel (1) und LK Teltow-Fläming (H) zeigen eine unterdurchschnittliche Entwicklung
- LK Elbe-Elster (7) mit besonders schlechter Ausgangssituation und zwar überdurchschnittlicher Entwicklung, die jedoch hinter dem zu erwartenden Wachstums zurückbleibt (unterhalb der Trend- bzw. Konvergenzgrade)
=> Es wurden 3 Kreise mit 0,25 bewertet
- LK Uckermark (I) ebenfalls mit besonders schlechter Ausgangssituation, dafür aber deutlich überdurchschnittlicher Entwicklung

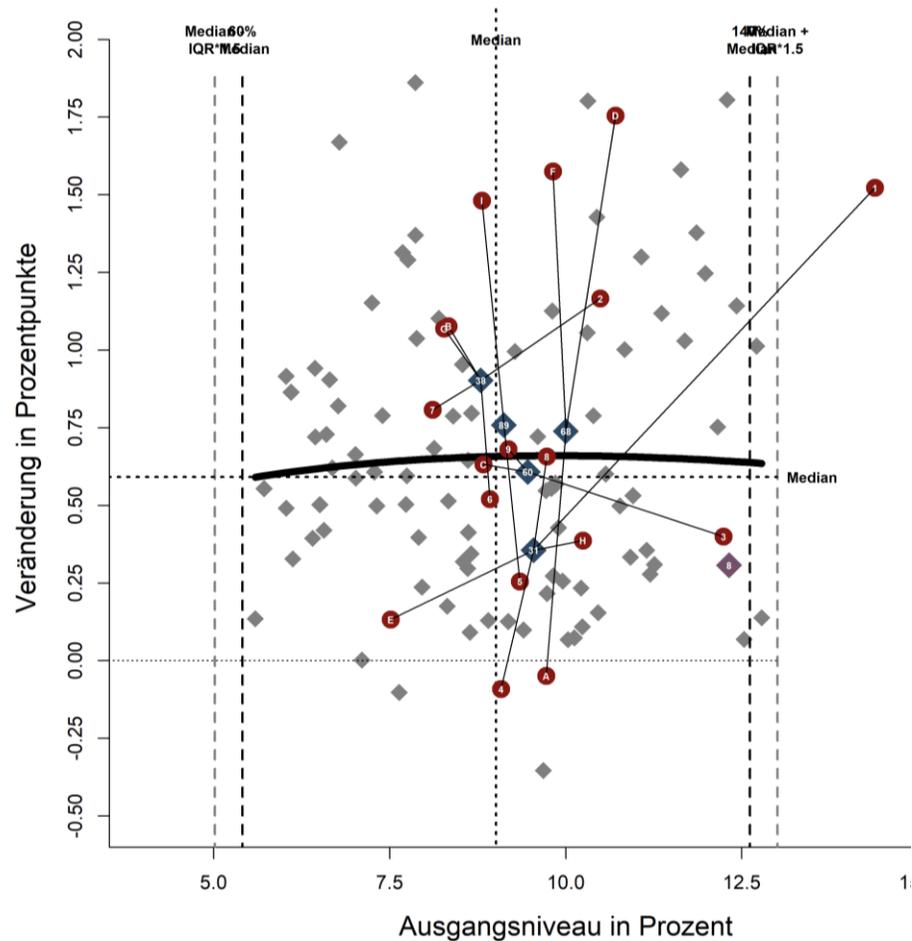
Anhang: Wirtschaftliche Entwicklung III

Kaufkraft in Euro

ROR	GEN	2011	2017	Differenz	Bewertung
Havelland-Fläming	Brandenburg an der Havel	15.965	18.684	17%	0.25
	Potsdam	18.012	21.855	21%	0
	Havelland	17.199	20.538	19%	0
	Potsdam-Mittelmark	18.594	22.379	20%	0
	Teltow-Fläming	17.277	20.113	16%	0.25
Lausitz-Spreewald	Cottbus	16.424	19.486	19%	0
	Dahme-Spreewald	17.584	20.709	18%	0
	Elbe-Elster	14.970	17.676	18%	0.25
	Oberspreewald-Lausitz	15.298	18.601	22%	0
	Spree-Neiße	15.563	18.695	20%	0
Oderland-Spree	Frankfurt (Oder)	16.077	18.938	18%	0
	Märkisch-Oderland	17.084	20.204	18%	0
	Oder-Spree	16.509	19.660	19%	0
Prignitz-Oberhavel	Oberhavel	17.911	21.022	17%	0
	Ostprignitz-Ruppin	15.221	18.148	19%	0
	Prignitz	15.318	18.366	20%	0
Uckermark-Barnim	Barnim	17.481	20.651	18%	0
	Uckermark	14.973	18.261	22%	0

Anhang: Wirtschaftliche Entwicklung IV

Private Überschuldung 2011 - 2017



- Brandenburg (Havel) (1): besonders schlechte Ausgangssituation und Entwicklung => Kriterienwert 1
- Ostprignitz-Ruppin (D), Prignitz (F) und Uckermark (I): besonders schlechte Entwicklung => Kriterienwert 0,25
- Nur in Oberhavel (A) und Potsdam (4) hat sich die Überschuldung nicht verschlechtert

Quelle: Creditreform, IW

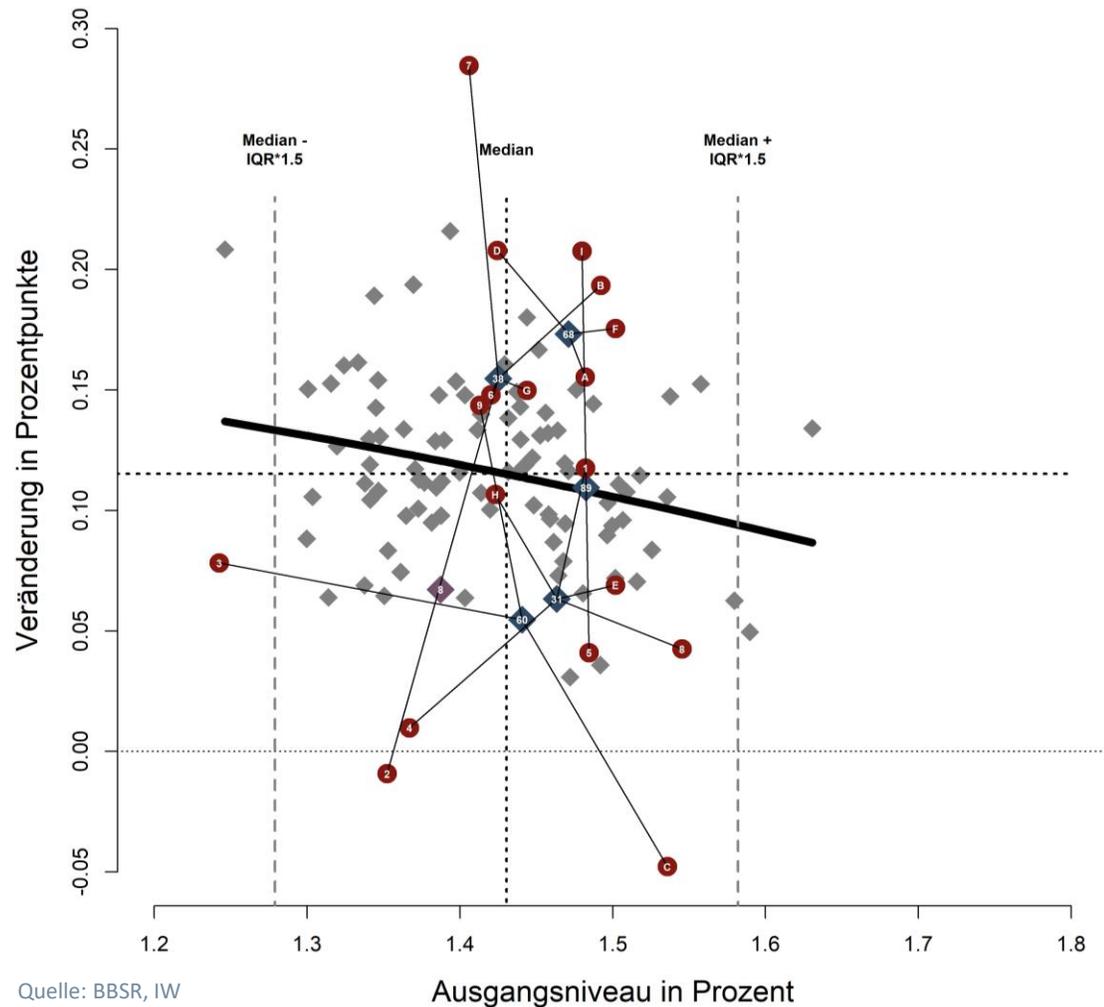
Anhang: Wirtschaftliche Entwicklung IV

Überschuldung der privaten Haushalte an allen Haushalten in Prozent

ROR	GEN	2011	2017	Differenz	Bewertung
Havelland-Fläming	Brandenburg an der Havel	14,4	15,9	1,5	1
	Potsdam	9,1	9,0	-0,1	0
	Havelland	9,7	10,4	0,7	0
	Potsdam-Mittelmark	7,5	7,6	0,1	0
	Teltow-Fläming	10,2	10,6	0,4	0
Lausitz-Spreewald	Cottbus	10,5	11,7	1,2	0
	Dahme-Spreewald	8,9	9,4	0,5	0
	Elbe-Elster	8,1	8,9	0,8	0
	Oberspreewald-Lausitz	8,3	9,4	1,1	0
	Spree-Neiße	8,3	9,3	1,1	0
Oderland-Spree	Frankfurt (Oder)	12,2	12,6	0,4	0
	Märkisch-Oderland	9,2	9,9	0,7	0
	Oder-Spree	8,8	9,5	0,6	0
Prignitz-Oberhavel	Oberhavel	9,7	9,7	0,0	0
	Ostprignitz-Ruppin	10,7	12,5	1,8	0,25
	Prignitz	9,8	11,4	1,6	0,25
Uckermark-Barnim	Barnim	9,3	9,6	0,3	0
	Uckermark	8,8	10,3	1,5	0,25

Anhang: Demografische Entwicklung I

Fertilitätsrate 2011 - 2015



- Frankfurt (Oder) (3): besonders schlechte Ausgangssituation und Entwicklung, erfüllt alle drei Kriterien => Kriterienwert 1
- Nur in Cottbus (2) und Oder-Spree (C) abnehmende Fertilitätsraten, besonders niedrige Zunahme in Potsdam (4)
- Besonders hoher Anstieg in Elbe-Elster (7)

Quelle: BBSR, IW

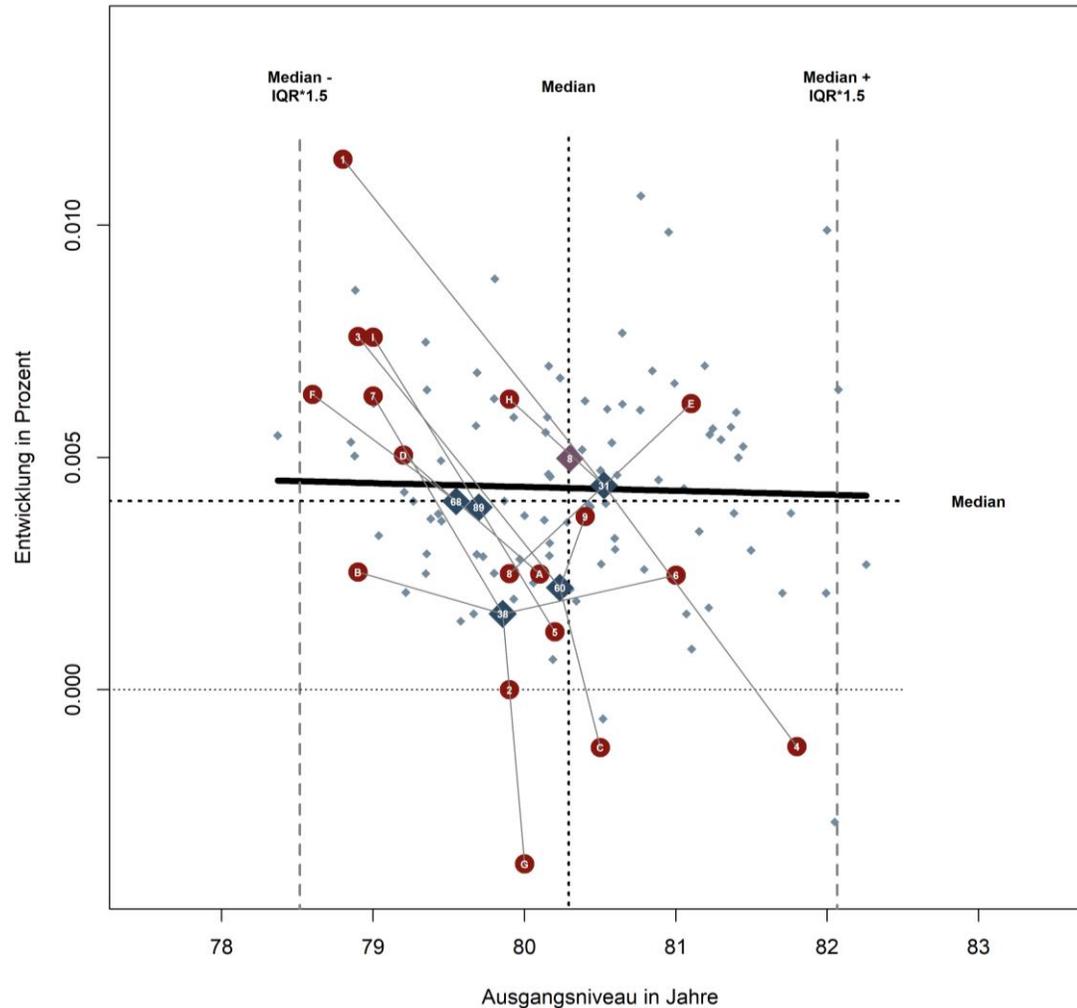
Anhang: Demografische Entwicklung I

Fertilitätsrate (Kinder je Frau)

ROR	GEN	2011	2015	Differenz	Bewertung
Havelland-Fläming	Brandenburg an der Havel	1,5	1,6	8%	0
	Potsdam	1,4	1,4	1%	0.25
	Havelland	1,5	1,6	3%	0.25
	Potsdam-Mittelmark	1,5	1,6	5%	0.25
	Teltow-Fläming	1,4	1,5	7%	0
Lausitz-Spreewald	Cottbus	1,4	1,3	-1%	0.25
	Dahme-Spreewald	1,4	1,6	10%	0
	Elbe-Elster	1,4	1,7	20%	0
	Oberspreewald-Lausitz	1,5	1,7	13%	0
	Spree-Neiße	1,4	1,6	10%	0
Oderland-Spree	Frankfurt (Oder)	1,2	1,3	6%	1
	Märkisch-Oderland	1,4	1,6	10%	0
	Oder-Spree	1,5	1,5	-3%	0.25
Prignitz-Oberhavel	Oberhavel	1,5	1,6	10%	0
	Ostprignitz-Ruppin	1,4	1,6	15%	0
	Prignitz	1,5	1,7	12%	0
Uckermark-Barnim	Barnim	1,5	1,5	3%	0.25
	Uckermark	1,5	1,7	14%	0

Anhang: Demografische Entwicklung II

Lebenserwartung 2009/11 zu 2013/15



- Kein Kreis in Brandenburg hatte eine besonders schlechte Ausgangssituation
- Aufgrund der negativen bzw. stagnierenden Entwicklung wurde für Cottbus (2), Oder-Spree (12) und Spree-Neiße (16) ein Wert von 0,25 vergeben. Ebenso für Oberspreewald-Lausitz (11), da es hier zwar eine geringe Verbesserung gab, jedoch im Vergleich zum restlichen Brandenburg von einem relativ niedrigeren Wert.
- Für Potsdam wurde trotz geringfügig niedriger Entwicklung aufgrund des relativ hohen Ausgangsniveaus kein Wert für die Gefährdung vergeben.

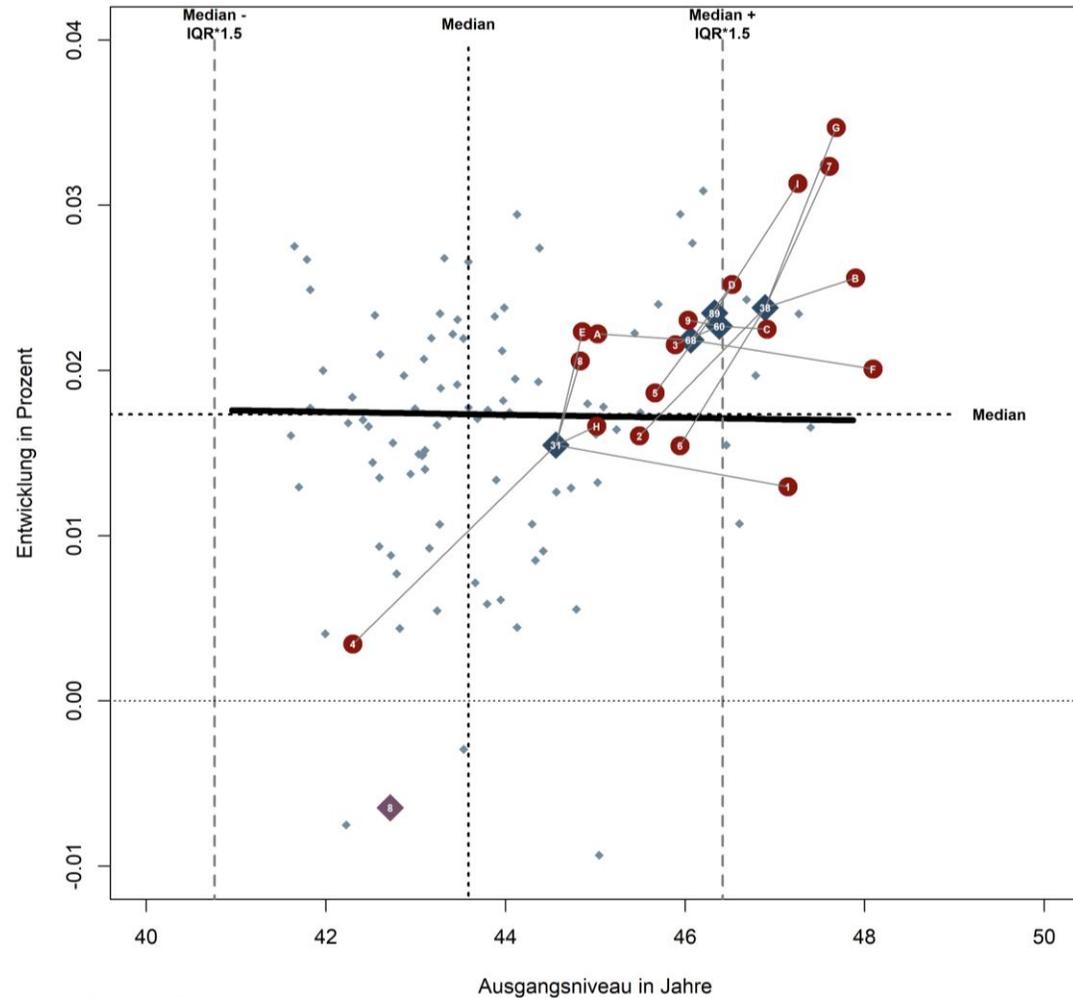
Anhang: Demografische Entwicklung II

Lebenserwartung 2009/11 zu 2013/15 in Jahren

ROR	GEN	2011	2015	Differenz	Bewertung
Havelland-Fläming	Brandenburg an der Havel	78,8	79,7	1%	0
	Potsdam	81,8	81,7	0%	0
	Havelland	79,9	80,1	0%	0
	Potsdam-Mittelmark	81,1	81,6	1%	0
	Teltow-Fläming	79,9	80,4	1%	0
Lausitz-Spreewald	Cottbus	79,9	79,9	0%	0.25
	Dahme-Spreewald	81,0	81,2	0%	0
	Elbe-Elster	79,0	79,5	1%	0
	Oberspreewald-Lausitz	78,9	79,1	0%	0.25
	Spree-Neiße	80,0	79,7	0%	0.25
Oderland-Spree	Frankfurt (Oder)	78,9	79,5	1%	0
	Märkisch-Oderland	80,4	80,7	0%	0
	Oder-Spree	80,5	80,4	0%	0.25
Prignitz-Oberhavel	Oberhavel	80,1	80,3	0%	0
	Ostprignitz-Ruppin	79,2	79,6	1%	0
	Prignitz	78,6	79,1	1%	0
Uckermark-Barnim	Barnim	80,2	80,3	0%	0
	Uckermark	79,0	79,6	1%	0

Anhang: Demografische Entwicklung III

Mittleres Bevölkerungsalter 2011 - 2017



- Insgesamt ist das Bevölkerungsalter in Brandenburg gestiegen, in vielen Kreisen sogar deutlich überdurchschnittlich.
- Einzige Ausnahme: Potsdam (4)
- Siehe auch Berlin ROR [8]

Quelle: Destatis, IW

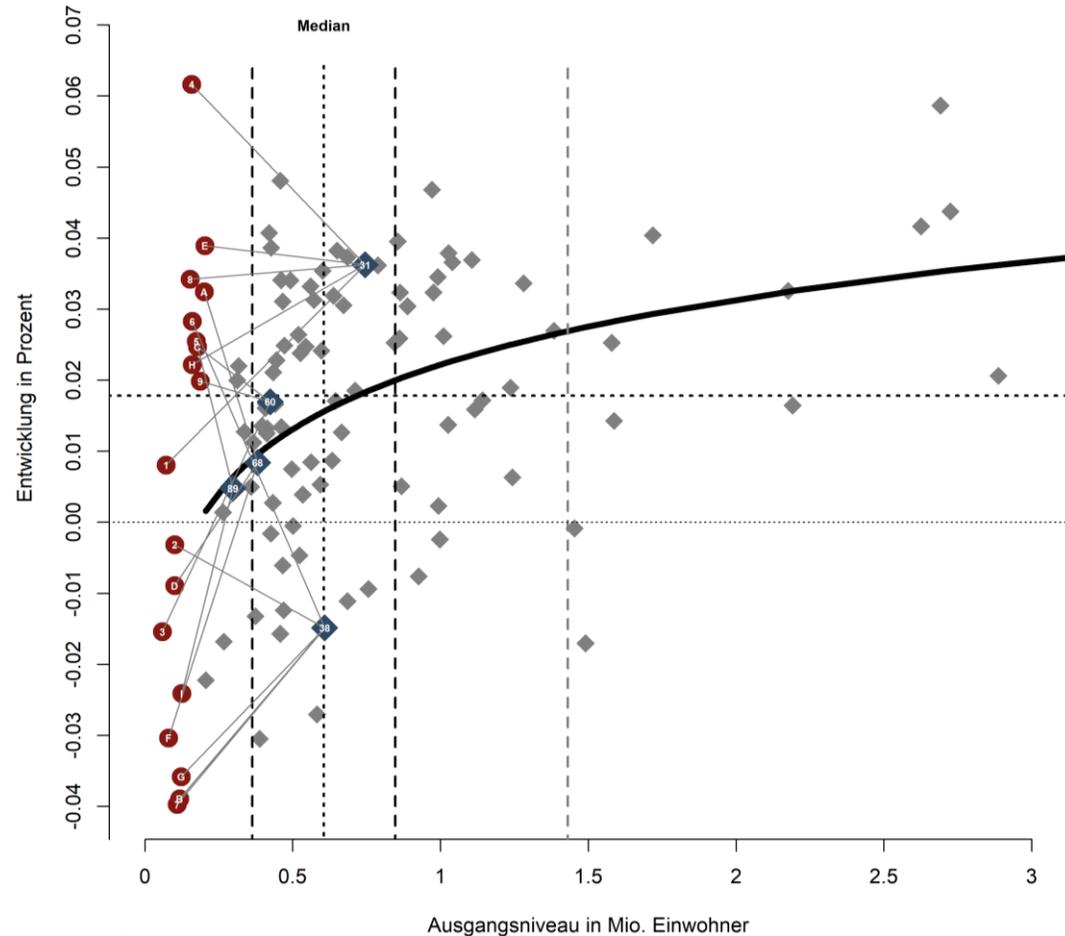
Anhang: Demografische Entwicklung III

Mittleres Bevölkerungsalter in Jahren

ROR	GEN	2011	2017	Differenz	Bewertung
Havelland-Fläming	Brandenburg an der Havel	47,1	47,8	1%	0
	Potsdam	42,3	42,4	0%	0
	Havelland	44,8	45,8	2%	0.25
	Potsdam-Mittelmark	44,9	45,9	2%	0.25
	Teltow-Fläming	45,0	45,8	2%	0
Lausitz-Spreewald	Cottbus	45,5	46,2	2%	0
	Dahme-Spreewald	45,9	46,7	2%	0
	Elbe-Elster	47,6	49,1	3%	1
	Oberspreewald-Lausitz	47,9	49,1	3%	1
	Spree-Neiße	47,7	49,3	3%	1
Oderland-Spree	Frankfurt (Oder)	45,9	46,9	2%	0.25
	Märkisch-Oderland	46,0	47,1	2%	0.25
	Oder-Spree	46,9	48,0	2%	1
Prignitz-Oberhavel	Oberhavel	45,0	46,0	2%	0.25
	Ostprignitz-Ruppin	46,5	47,7	3%	1
	Prignitz	48,1	49,1	2%	1
Uckermark-Barnim	Barnim	45,7	46,5	2%	0.25
	Uckermark	47,3	48,7	3%	0

Anhang: Demografische Entwicklung IV

Einwohnerentwicklung 2011 - 2017



Quelle: Destatis, IW

- Indikator Einwohnerentwicklung nur schwer von Raumordnungsregionen auf Kreise übertragbar
- Es zeigt sich der Trend, dass bevölkerungsreiche Regionen wachsen und dünn besiedelte Regionen eher stagnieren bzw. schrumpfen
- In Brandenburg wächst vor allem Potsdam (4)
- Vor allem ROR Lausitz-Spreewald schrumpft mit Ausnahme von LK Oberhavel (A)

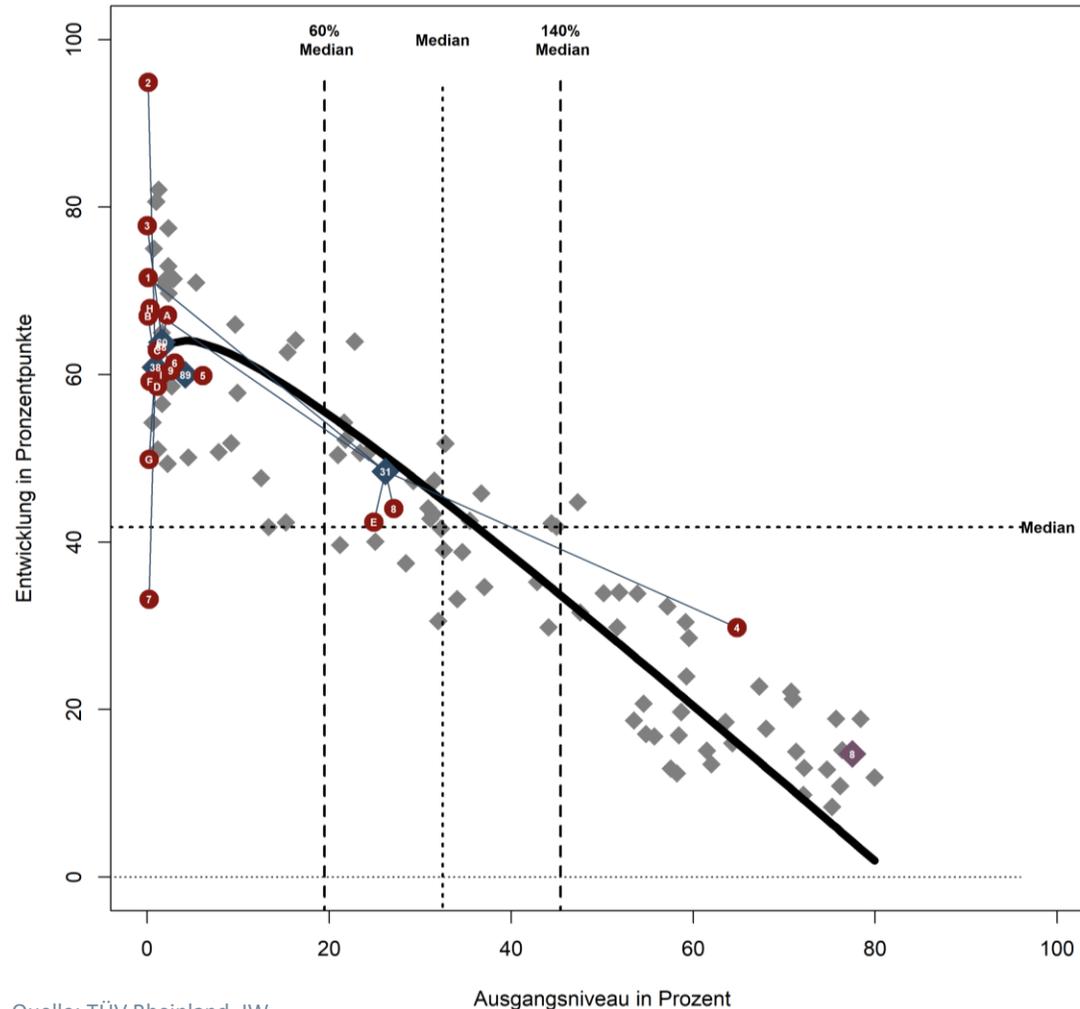
Anhang: Demografische Entwicklung IV

Einwohnerentwicklung

ROR	GEN	2011	2017	Differenz	Bewertung
Havelland-Fläming	Brandenburg an der Havel	71.000	71.574	1%	0
	Potsdam	158.000	167.745	6%	0
	Havelland	153.000	158.236	3%	0
	Potsdam-Mittelmark	203.000	210.910	4%	0
	Teltow-Fläming	160.000	163.553	2%	0
Lausitz-Spreewald	Cottbus	100.000	99.687	0%	0.5
	Dahme-Spreewald	160.000	164.528	3%	0
	Elbe-Elster	109.000	104.673	-4%	1
	Oberspreewald-Lausitz	117.000	112.450	-4%	1
	Spree-Neiße	122.000	117.635	-4%	1
Oderland-Spree	Frankfurt (Oder)	59.000	58.092	-2%	0.5
	Märkisch-Oderland	187.000	190.714	2%	0
	Oder-Spree	178.000	182.397	2%	0
Prignitz-Oberhavel	Oberhavel	201.000	207.524	3%	0
	Ostprignitz-Ruppin	100.000	99.110	-1%	0.5
	Prignitz	80.000	77.573	-3%	1
Uckermark-Barnim	Barnim	173.000	177.411	3%	0
	Uckermark	124.000	121.014	-2%	1

Anhang: Infrastrukturelle Entwicklung I

Breitband 2011 - 2017



Quelle: TÜV Rheinland, IW

- Auf wirklich ausreichendem Niveau eigentlich nur in Potsdam und Cottbus
- In Frankfurt (Oder) mit 78 Prozent immerhin ein stark überdurchschnittlichen Aufholprozess
- In Brandenburg an der Havel vergeben wir schon mit 72 Prozent 0,25 Punkte trotz eines enormen Aufholprozesses, der bei 0 begann

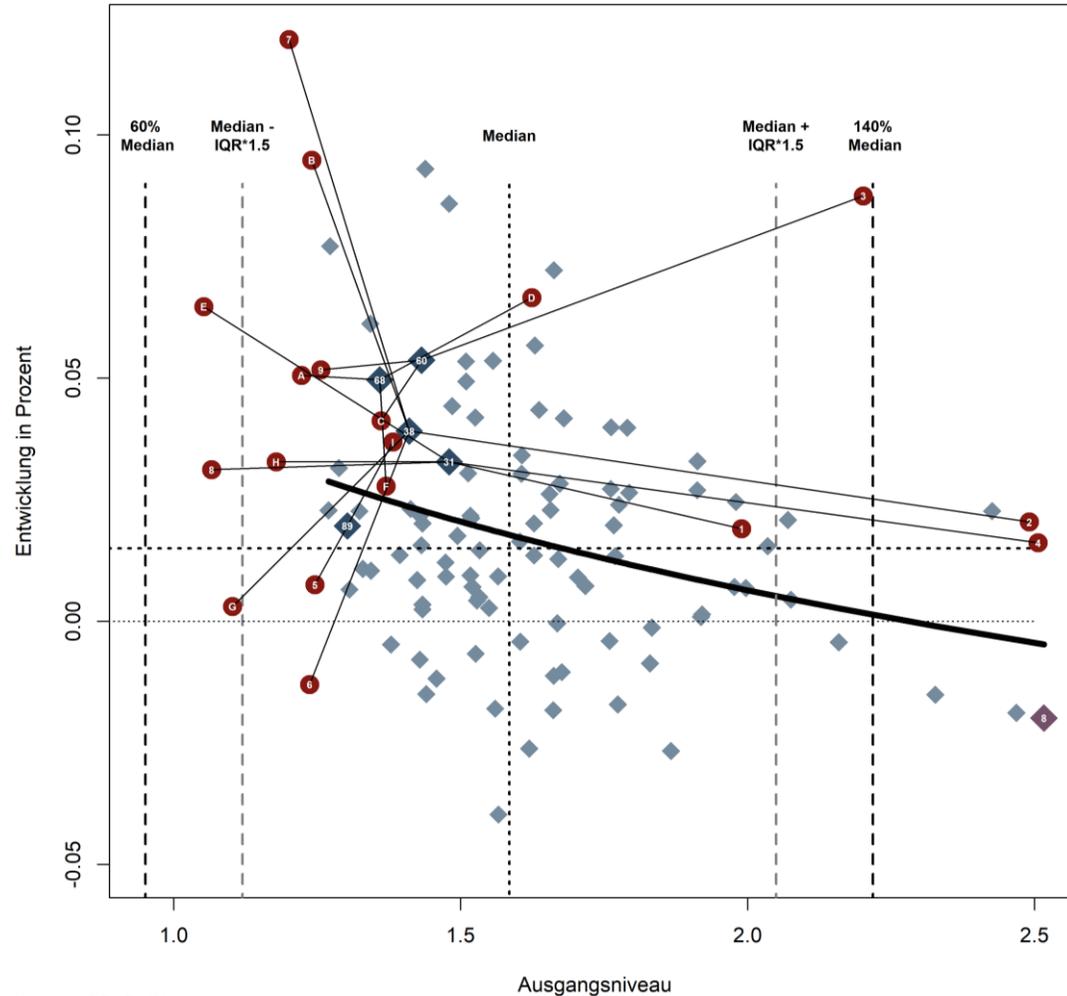
Anhang: Infrastrukturelle Entwicklung I

Breitbandversorgung (bis zu 50 Mbit/s) der Haushalte in Prozent

ROR	GEN	2011	2017	Differenz	Bewertung
Havelland-Fläming	Brandenburg an der Havel	0,1	71,7	71,6	0.25
	Potsdam	64,8	94,6	29,8	0
	Havelland	27,1	71,1	44,0	0.5
	Potsdam-Mittelmark	24,9	67,3	42,4	0.5
	Teltow-Fläming	0,3	68,2	67,9	0.5
Lausitz-Spreewald	Cottbus	0,1	95,0	94,9	0
	Dahme-Spreewald	3,0	64,4	61,4	0.5
	Elbe-Elster	0,2	33,4	33,2	1
	Oberspreewald-Lausitz	0,1	67,1	67,0	0.5
	Spree-Neiße	0,2	50,1	49,9	0.5
Oderland-Spree	Frankfurt (Oder)	0,0	77,8	77,8	0
	Märkisch-Oderland	2,6	63,1	60,5	0.5
	Oder-Spree	1,1	64,0	62,9	0.5
Prignitz-Oberhavel	Oberhavel	2,2	69,3	67,1	0.5
	Ostprignitz-Ruppin	1,1	59,7	58,6	0.5
	Prignitz	0,3	59,5	59,2	0.5
Uckermark-Barnim	Barnim	6,1	66,0	59,9	0.5
	Uckermark	1,5	61,5	60,0	0.5

Anhang: Infrastrukturelle Entwicklung II

Ärztendichte 2011 - 2015



- Insgesamt in den brandenburgischen Regionen und Kreisen deutlich gestiegen.
- Am stärksten gestiegen im LK Elbe-Elster (7)
- Nur in Dahme-Spreewald (6) gesunken, sowie in Barnim (5) und Spree-Neiße (G) unterdurchschnittlich gestiegen
- In Spree-Neiße (G) allerdings von unterdurchschnittlichem Niveau, daher Kriterienwert =1

Quelle: BBSR, IW

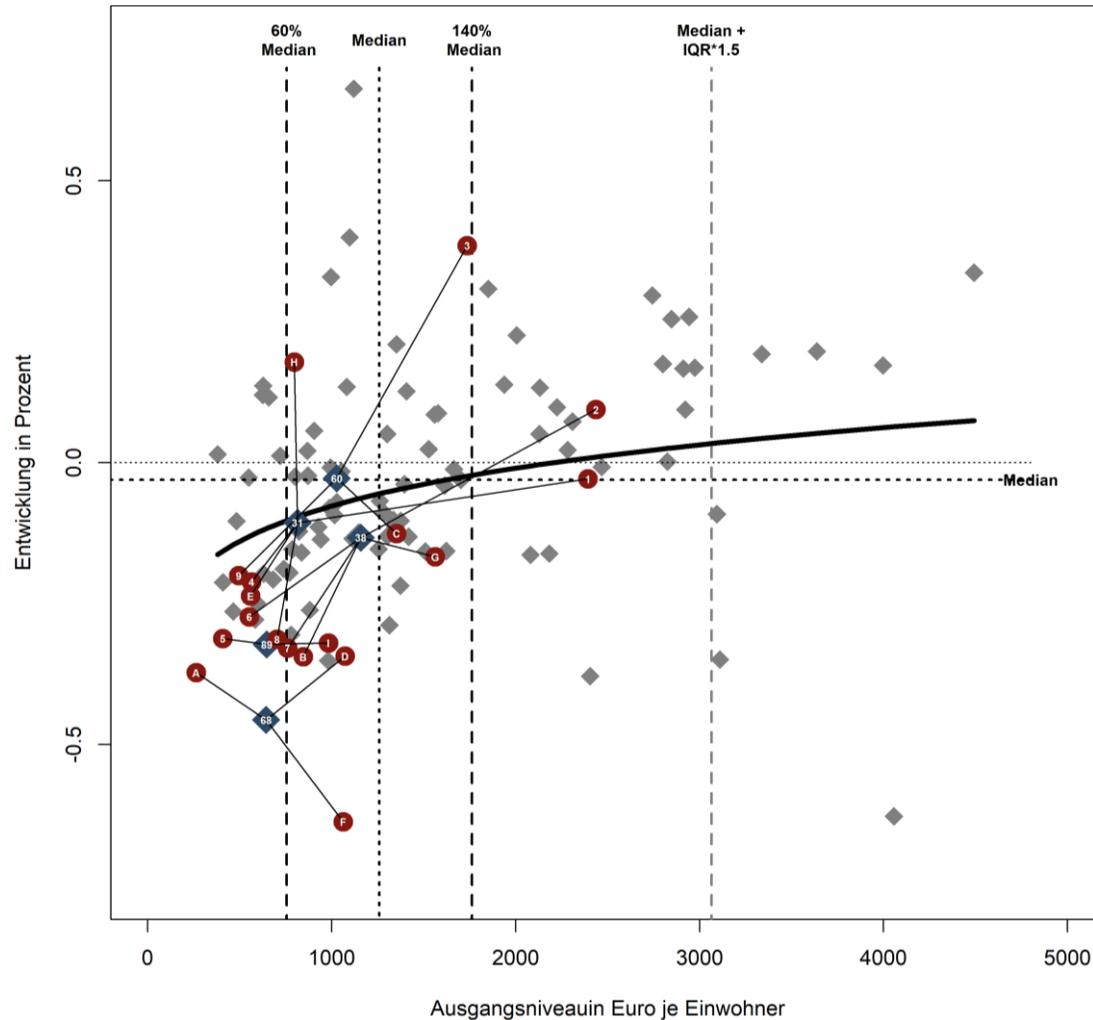
Anhang: Infrastrukturelle Entwicklung II

Ärztedichte (Allgemeinärzte je 100.000 Einwohner)

ROR	GEN	2011	2015	Differenz	Bewertung
Havelland-Fläming	Brandenburg an der Havel	2,0	2,0	2%	0
	Potsdam	2,5	2,5	2%	0
	Havelland	1,1	1,1	3%	0
	Potsdam-Mittelmark	1,1	1,1	6%	0
	Teltow-Fläming	1,2	1,2	3%	0
Lausitz-Spreewald	Cottbus	2,5	2,5	2%	0
	Dahme-Spreewald	1,2	1,2	-1%	0.25
	Elbe-Elster	1,2	1,3	12%	0
	Oberspreewald-Lausitz	1,2	1,4	9%	0
	Spree-Neiße	1,1	1,1	0%	1
Oderland-Spree	Frankfurt (Oder)	2,2	2,4	9%	0
	Märkisch-Oderland	1,3	1,3	5%	0
	Oder-Spree	1,4	1,4	4%	0
Prignitz-Oberhavel	Oberhavel	1,2	1,3	5%	0
	Ostprignitz-Ruppin	1,6	1,7	7%	0
	Prignitz	1,4	1,4	3%	0
Uckermark-Barnim	Barnim	1,2	1,3	1%	0.25
	Uckermark	1,4	1,4	4%	0

Anhang: Infrastrukturelle Entwicklung III

Kommunale Verschuldung 2011 - 2016



- Primärer Handlungsbedarf für Cottbus (2) und Frankfurt (Oder) (3), in Cottbus vor allem aufgrund des hohen Ausgangsniveaus und in Frankfurt aufgrund der besonders schlechten Entwicklung
- Teltow-Fläming (H) 0.25
- Brandenburg (Havel) besonders schlechte Ausgangssituation aber keine Zunahme der Verschuldung

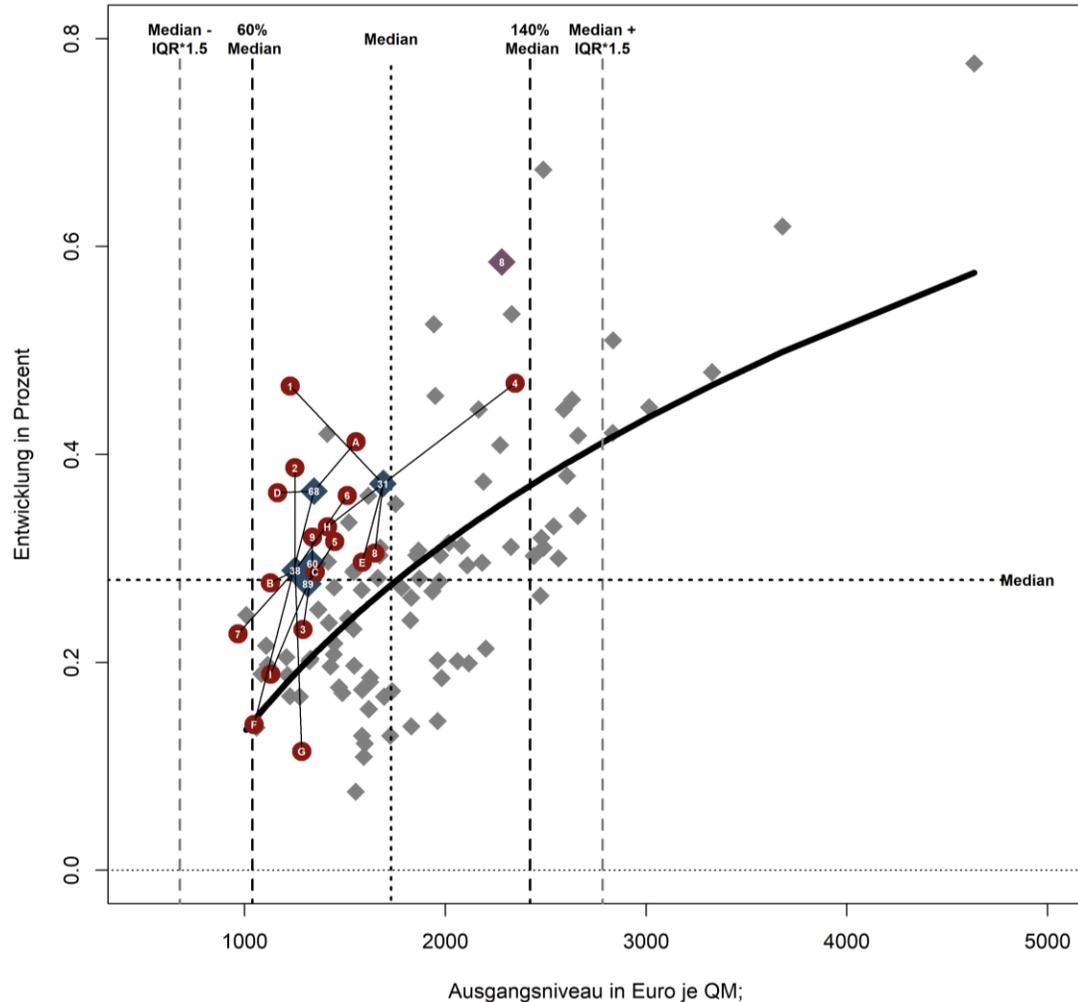
Anhang: Infrastrukturelle Entwicklung III

Kommunale Verschuldung in Euro je Einwohner

ROR	GEN	2011	2016	Differenz	Bewertung
Havelland-Fläming	Brandenburg an der Havel	2.393	2.324	-3%	0
	Potsdam	563	444	-21%	0
	Havelland	702	482	-31%	0
	Potsdam-Mittelmark	558	426	-24%	0
	Teltow-Fläming	796	938	18%	0.25
Lausitz-Spreewald	Cottbus	2.437	2.666	9%	1
	Dahme-Spreewald	552	401	-27%	0
	Elbe-Elster	760	510	-33%	0
	Oberspreewald-Lausitz	845	554	-34%	0
	Spree-Neiße	1.562	1.301	-17%	0
Oderland-Spree	Frankfurt (Oder)	1.736	2.404	38%	1
	Märkisch-Oderland	494	395	-20%	0
	Oder-Spree	1.352	1.182	-13%	0
Prignitz-Oberhavel	Oberhavel	263	165	-37%	0
	Ostprignitz-Ruppin	1.072	704	-34%	0
	Prignitz	1.063	386	-64%	0
Uckermark-Barnim	Barnim	407	280	-31%	0
	Uckermark	982	668	-32%	0

Anhang: Infrastrukturelle Entwicklung IV

Immobilienpreise 2011 - 2017



- Die meisten Kreise und Regionen haben überdurchschnittliche Preissteigerungen zu verzeichnen
- Insbesondere die Immobilienpreise in der Stadt Potsdam (4) sind von hohem Ausgangsniveau im Vergleich zu anderen Kreisen in Brandenburg stark gestiegen – allerdings nicht so stark wie in Berlin
- Bewertung als gefährdete Entwicklung mit 0,25 Punkte für Spree-Neiße (G) und Prignitz (F) ist an der Grenze

Anhang: Infrastrukturelle Entwicklung IV

Immobilienpreise in Euro je m²

ROR	GEN	2011	2017	Differenz	Bewertung
Havelland-Fläming	Brandenburg an der Havel	1.226	1.797	47%	0
	Potsdam	2.347	3.447	47%	0
	Havelland	1.648	2.151	31%	0
	Potsdam-Mittelmark	1.586	2.056	30%	0
	Teltow-Fläming	1.413	1.880	33%	0
Lausitz-Spreewald	Cottbus	1.250	1.734	39%	0
	Dahme-Spreewald	1.511	2.056	36%	0
	Elbe-Elster	967	1.187	23%	0
	Oberspreewald-Lausitz	1.128	1.440	28%	0
	Spree-Neiße	1.284	1.431	11%	0.25
Oderland-Spree	Frankfurt (Oder)	1.290	1.589	23%	0
	Märkisch-Oderland	1.338	1.767	32%	0
	Oder-Spree	1.351	1.739	29%	0
Prignitz-Oberhavel	Oberhavel	1.555	2.196	41%	0
	Ostprignitz-Ruppin	1.164	1.587	36%	0
	Prignitz	1.047	1.194	14%	0.25
Uckermark-Barnim	Barnim	1.448	1.906	32%	0
	Uckermark	1.129	1.342	19%	0